

**Moscow  
International  
Historical  
Model UN RSUH**



**Московская  
Международная  
Историческая  
Модель ООН РГУ**

## **Международный суд ООН**

**Применение международной конвенции о ликвидации всех форм  
расовой дискриминации (Грузия против РФ) 12 августа 2008**

---

**2021**

# СОДЕРЖАНИЕ



|  |           |
|--|-----------|
| <b>Введение</b> .....  | <b>1</b>  |
| <b>Глава 1. История конфликта и факты</b> .....  | <b>2</b>  |
| <b>1.1. Фаза первая</b> .....  | <b>2</b>  |
| <b>1.2. Фаза вторая</b> .....  | <b>3</b>  |
| <b>1.3. Фаза третья</b> .....  | <b>6</b>  |
| <b>Глава 2. Анализ применения международного права к существу дела</b> .....                     | <b>7</b>  |
| <b>2.1. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 г</b> .....    | <b>7</b>  |
| <b>2.2. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 года</b> ..... | <b>9</b>  |
| <b>2.3. Международное обычное право и решение Никарагуа</b> .....                                | <b>10</b> |
| <b>2.4. Применение силы</b> .....  | <b>11</b> |
| <b>Глава 3. Ключевые правовые вопросы и термины для обсуждения</b> .....                         | <b>13</b> |
| <b>Список источников и литературы</b> .....  | <b>15</b> |



# ВВЕДЕНИЕ

Применение международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Грузия против РФ) 12 августа 2008 - это первый спор с участием России, который был передан на рассмотрение Международного Суда, с момента создания Суда в 1945 году. Уже по одной этой причине он должен рассматриваться как знаковый.

Это дело касается серии конфликтов в Грузии в период с 1990 по 2008 гг., предположительно организованных Российской Федерацией. 8 августа 2008 года Россия начала полномасштабную военную операцию в Грузии якобы для защиты своих миротворцев и граждан, подвергавшихся нападениям и постоянным преследованиям в отколовшихся от Грузии республиках Абхазия и Южная Осетия.[1] Российская Федерация оказывала существенную поддержку южноосетинским и абхазским сепаратистам в нападениях на Грузию и массовом изгнании этнического грузинского населения Южной Осетии и Абхазии,

которые привели к гибели нескольких тысяч мирных жителей и насильственному перемещению более 300 тысяч человек.[2]

Рассматриваемые события касаются сепаратистских движений в Абхазии, Северной и Южной Осетии - регионах, которые Грузия считает частью своей суверенной территории, и которые признаны таковыми всеми государствами, за исключением Российской Федерации. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) сочла нападения на мирных жителей случаями этнической чистки.[3] Грузия передала дело в Международный Суд в 2008 году в соответствии с Конвенцией о ликвидации всех форм расовой дискриминации (КЛРД).

Постепенно переходя от общего к частному, хотелось бы добавить, что непосредственным триггером правового спора было вторжение, сам конфликт имеет долгую и длительную историю, восходящую к началу 1990-х годов и событиям, которые последовали за распадом Советского Союза и становлением Грузии как независимого государства.

[1] Permanent Mission of the Russian Federation at the United Nations, Situation Around Abkhazia and Ossetia: Historical overview" available at <http://www.un.int/russia/new/MainRoot/docs/warfare/statement051208en.htm>; Oral pleadings 8 September 2008 p. 9-13.

[2] International Court of Justice, Georgia v. Russia: Application instituting proceedings, 2008, p. 6 <https://www.icj-cij.org/public/Files/case-related/140/14057.pdf>

[3] International Court of Justice, Georgia v. Russia: Application instituting proceedings, 2008, p. 6 <https://www.icj-cij.org/public/Files/case-related/140/14057.pdf>

United Nations General Assembly, Towards a Genuine Partnership in a New Era, 2008

## ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ КОНФЛИКТА И ФАКТЫ

В заявлении Грузии прослеживается разделение вмешательства России в регионы Южной Осетии и Абхазии на три этапа. Грузия утверждает, что Россия сыграла ключевую роль в разжигании конфликтов с целью дестабилизации региона и, в конечном итоге, аннексии Южной Осетии и Абхазии. В то время как «третья фаза», которая в основном происходит в 2008 году, более важна непосредственно в этом деле, две другие включены в этот раздел для воссоздания исторического контекста.

### 1.1. ФАЗА ПЕРВАЯ

На первом этапе между 1990 и 1994 гг., по утверждениям Грузии, Российская Федерация оказывала существенную поддержку в виде предоставления оружия, материалов и наемников южноосетинским и абхазским сепаратистам в их нападениях и массовом изгнании практически всего этнического грузинского населения Южной Осетии и Абхазии. Это якобы привело к гибели тысяч мирных жителей и насильственному перемещению более 300 000 человек.[4]

Давайте подробно рассмотрим всю историческую совокупность.

В 1990 году Националистическая коалиция, возглавляемая националистической партией «Круглый стол - Свободная Грузия», одержала победу на выборах в парламент в Грузии. Люди были воодушевлены националистическим нарративом, продвигавшим исторические и религиозные лозунги с посланием “независимость, свобода и суверенитет” (Тоул, Джерард и Джон О’Лафлин). Это националистическое движение заложило основу для возможного отделения Грузии от Советского Союза. Что касается другого политического аспекта, растущее стремление региона Южной Осетии отделиться от Грузии привело к росту насилия между осетинскими сепаратистскими силами и грузинскими вооруженными силами, в результате чего сотни людей погибли и тысячи беженцев покинули конфликт.[6]

[4] International Court of Justice, *Georgia v. Russia: Application instituting proceedings*, 2008, p. 4.

[5] Toal, Gerard, and John O’Loughlin. “How People in South Ossetia, Abkhazia and Transnistria Feel about Annexation by Russia.” *The Washington Post*, WP Company, 20 Mar. 2014.  
[www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2014/03/20/how-people-in-south-ossetia-abkhazia-and-transnistria-feel-about-annexation-by-russia/noredirect=on](http://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2014/03/20/how-people-in-south-ossetia-abkhazia-and-transnistria-feel-about-annexation-by-russia/noredirect=on)

[6] Roudik, Peter. “Russian Federation: Legal Aspects of War in Georgia.” *Apple Computers: This Month in Business History* (Business Reference Services, Library of Congress), Library of Congress, 30 Apr. 2012. [www.loc.gov/law/help/russian-georgia-war.php](http://www.loc.gov/law/help/russian-georgia-war.php).

В 1991 году парламент Грузии проголосовал за выход из Советского Союза после того, как предложение о независимости было поддержано подавляющим большинством голосов на референдуме. Обратите внимание, что этот референдум, детализирующий отделение Грузии от Советского Союза, был официально признан, и отныне Грузия пользовалась автономией как суверенное государство.[7]

В январе 1992 года жители Южной Осетии проголосовали за независимость от Грузии на референдуме, который остался официально непризнанным, что привело к усилению напряженности.[8]

## 1.2. ВТОРАЯ ФАЗА

Грузия характеризует вторую фазу как результат двух соглашений: «Сочинского соглашения», подписанного в июле 1992 года Грузией, южноосетинскими сепаратистскими силами и Российской Федерацией; и «Московское соглашение», подписанное в мае 1994 года Грузией, абхазскими сепаратистскими силами и Российской Федерацией.

Грузия утверждает, что эти два соглашения официально закрепили статус Российской Федерации как стороны в конфликтах, миротворца и посредника в переговорах. Грузия пришла к выводу, что, проводя политику расовой дискриминации в Южной Осетии и Абхазии под прикрытием своего миротворческого мандата, Российская Федерация стремилась закрепить принудительное перемещение этнических грузин и других групп населения из этих регионов в результате этнических чисток в 1991-1994 гг. В частности, Российская Федерация якобы поддерживала стремление южноосетинских и абхазских сепаратистов к независимости от Грузии. Достижение этой цели обязательно подразумевает изгнание этнических грузин и других групп населения из их домов и отказ в их праве вернуться в свои дома и жить в мире на суверенной территории Грузии.[9]

В июле 1992 года напряженность по вопросу автономии достигла критической стадии, и абхазские боевики атаковали правительственные здания в городе Сухуми, столице абхазского региона.[10] 23 июля правительство Абхазии провозгласило независимость от Грузии, однако Декларация осталась непризнанной.[11]

[7] [https://www.mpil.de/Files/pdf4/IIFFMCG\\_Volume\\_II1.pdf](https://www.mpil.de/Files/pdf4/IIFFMCG_Volume_II1.pdf)

[8] <http://poli.vub.ac.be/publi/ContBorders/rus/ch0103.htm>

[9] <https://edition.cnn.com/2014/03/13/world/europe/2008-georgia-russia-conflict/index.html>

[10] International Court of Justice, Georgia v. Russia: Application instituting proceedings, 2008.

[11] Хронология грузино-абхазского конфликта. Справка | РИА Новости, <https://www.hrw.org/ru/report/2011/07/15/256227>

14 августа для восстановления контроля над Абхазией Грузия направила туда подразделения полиции и Национальной гвардии.[12]

В Абхазии вспыхнули бои между грузинскими силами и силами сепаратистов.

22 (24, по другим источникам) августа Конфедерация горских народов Кавказа, военизированная политическая организация, которая помогла Южной Осетии и Абхазии в их усилиях по отделению от Грузии, приказала:

- 1.Объявить заложниками всех лиц грузинской национальности, находящихся на территории Конфедерации;
- 2.Задергать все виды грузов, направляемых в Грузию.

26 августа чеченцы, воевавшие за Абхазию, совершили жестокие грабежи, грабежи, многочисленные изнасилования грузинских подростков, нападения и убийства.[13]

В сентябре 1993 года силы сепаратистов в Абхазии вытеснили грузинские вооруженные силы из региона.

В 1994 году правительство Грузии и абхазские сепаратисты подписали Соглашение о прекращении огня и разрешают размещение российских миротворческих сил по всему региону.[14] В тот момент Россия рассматривалась как нейтральная сторона в этом конфликте, и поэтому ей разрешено было въезжать в регион для выполнения санкционированных военных «миротворческих миссий». Позже Грузия сообщила в своем заявлении в суд, что это была просто еще одна уловка России с целью закрепления в регионе.[15]

В апреле 2008 года Россия начала полноценное сотрудничество с региональными правительствами Южной Осетии и Абхазии, что привело в ярость грузинское правительство. Министр Грузии по вопросам реинтеграции Темур Якобашвили сообщил в официальном заявлении: «Мы видим вопиющую попытку России осуществить ту или иную форму аннексии - в данном случае больше в Абхазии, чем в Цхинвальском регионе [Южная Осетия]».[16]

[12] <https://ria.ru/20081229/58076287.html>

[13] Matsaberidze, David. (2012). The Confederation of Mountain Peoples and Conflict over Abkhazia. *The Caucasus & Globalization - Journal of Social, Political and Economic Studies*. 6.

[14] <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/307661/>

[15] International Court of Justice, *Georgia v. Russia: Application instituting proceedings*, 2008

[16] <https://iwpr.net/global-voices/august-2008-russian-georgian-war-timeline>



8 июля 2008 года российские военные самолеты вошли в воздушное пространство Грузии над Южной Осетией до прибытия госсекретаря США Кондолизы Райс, которая прилетела в качестве советника. Ее приезд в Тбилиси стал показателем растущей обеспокоенности других стран агрессией России в регионе. Официальное заявление Москвы относительно присутствия самолета указывало на то, что он предназначался для сдерживания потенциальных грузинских наступательных операций, в то время как грузинское правительство заявляет, что это была открытая агрессия. [17]

9 июля 2008 года произошло столкновение абхазских и грузинских сил, которое привело к многочисленным ранениям и росту напряженности с обеих сторон. [18]

1 августа 2008 года придорожная бомба, предположительно заложенная юго-осетинскими сепаратистами, ранила несколько грузинских сепаратистов. [19]

7 августа 2008 года Президент Грузии Михаил Саакашвили объявил об одностороннем прекращении огня. Спустя всего три часа после этого количество российских атак на грузинские села значительно усилилось. Human Rights Watch, Amnesty International и свидетельские показания очевидцев указывают на сообщения о массовых уничтожениях грузинских деревень в Южной Осетии и тесно связанных близлежащих регионах. Кроме того, разрушение и разграбление гражданского имущества, по-видимому, превратило районы, ранее принадлежавшие этническим грузинам, в города-призраки. Данные Оперативной орбитальной спутниковой программы ООН (UNOSAT) дополнительно подтвердили масштаб ущерба, нанесенного нескольким грузинским деревням вокруг города Цхинвали. Ущерб, нанесенный этническим грузинским селам, огромен и сосредоточен. К 22 августа в Тамарашени специалисты ЮНОСАТ насчитали в общей сложности 177 разрушенных или серьезно поврежденных зданий, что составляет почти все здания в селе.

[17] <https://fas.org/spp/crs/row/RL34618.pdf>

[18] <https://www.refworld.org/docid/53e0e3e04.html>

[19] Brian Whitmore (12 September 2008). "Is The Clock Ticking For Saakashvili?". Radio Free Europe/Radio Liberty. Archived From the original on 3 September 2014. Retrieved 27 February 2014. Marc Champion; Andrew Osborn (16 August 2008). "Smoldering Feud, Then War". The Wall Street Journal. Luke Harding (19 November 2008). "Georgia calls on EU For independent inquiry into war". The Guardian. Archived From the original on 13 September 2017. Retrieved 26 April 2019.



В Квемо Ачабети они насчитали 87 разрушенных и 28 серьезно поврежденных зданий (всего 115); в Земо Ачабети 56 разрушенных и 21 серьезно поврежденное здание (всего 77); в Курте - 123 разрушенных и 21 серьезно поврежденное здание (всего 144); в Кехви 109 разрушенных и 44 сильно поврежденных здания (всего 153); в Кемерти - 58 разрушенных и 20 сильно поврежденных зданий (всего 78); а в Дзарцеми - 29 разрушенных и 10 серьезно поврежденных зданий (всего 39).[20]

### 1.3. ТРЕТЬЯ ФАЗА

Грузия утверждает, что третий этап начался 8 августа 2008 г., когда российские сухопутные войска, военные корабли и самолеты начали полномасштабное вторжение на территорию Грузии. Грузия утверждает, что это вторжение было мотивировано международным признанием Косово в феврале 2008 г. и обсуждением потенциального членства Грузии в НАТО 4 апреля 2008 года. Заявляется, что эти атаки были попыткой узаконить де-факто сепаратистские власти Южной Осетии и Абхазии.[21]

9 августа информационное агентство ИТАР-ТАСС процитировало слова министра иностранных дел Абхазии Сергея Шамба о том, что вооруженные силы Абхазии начали операцию по вытеснению грузинских войск из верхней части Кодорского ущелья. В отдельном сообщении информационного агентства «Интерфакс» Сергей Багапш сообщил, что его «авиация в настоящее время проводит операцию в верхней части Кодорского ущелья Абхазии, контролируемой Грузией».[22] Шамба также сказал: «Сегодня была только начальная часть операции тяжелой артиллерии при поддержке авиации». Как сообщает ИТАР-ТАСС, президент Грузии Михаил Саакашвили заявил, что Грузия отразила все атаки в верхней части Кодорского ущелья.

10 августа абхазские военные самолеты и артиллерия продолжали обстреливать грузинские позиции. Багапш сказал, что Абхазия действовала «самостоятельно».[23] Сепаратистские власти Абхазии объявили о полной военной мобилизации.

[20] [https://www.echr.coe.int/Documents/HUDOC\\_38283\\_08\\_Annexes\\_ENG.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/HUDOC_38283_08_Annexes_ENG.pdf)

[21] International Court of Justice, *Georgia v. Russia: Application instituting proceedings*, 2008

[22] *Russian troops raid Georgian town: scores dead*". AP. Archived From the original on August 13, 2008.

[23] *Georgia Pulls Out of Ossetia as Second Front Opens (Update1)*". August 10, 2008.





Президент Абхазии заявил, что в операциях против грузинских войск было задействовано «около тысячи абхазских спецназовцев». Они атаковали грузин, используя «боевые самолеты, реактивные системы залпового огня и артиллерию». «Операция войдет в следующую фазу, как и планировалось. И вы узнаете об этом», - сказал Багапш, добавив, что создаст «гуманитарный коридор», позволяющий жителям бежать.[24]

11 августа 2008 года министр обороны Абхазии Мираб Кишмария сообщил российскому информационному агентству «Интерфакс», что абхазские силы уничтожат грузинские войска, если они не покинут Кодорское ущелье. [25]

## **ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА К СУЩЕСТВУ ДЕЛА**

Суд должен решить, подпадают ли факты дела под определение расовой дискриминации. Это будет включать анализ фактов, определение того, можно ли считать,

что факты по делу попадают под определение, содержащиеся в Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965, и которое Суд может счесть подходящим.

### **2.1. МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНВЕНЦИЯ О ЛИКВИДАЦИИ ВСЕХ ФОРМ РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ 1965 Г.**

Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (КЛРД) вступила в силу 4 января 1969 года и находится под надзором Комитета по ликвидации расовой дискриминации. Определение расовой дискриминации для целей конвенции - это «любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на признаках расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения, имеющие целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления на равных началах прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной или любых других областях общественной жизни».[26]

[24] Luke Harding (August 11, 2008). "Abkhazia: Moscow sends troops into second enclave".

[25] Michael Schwartz; Anne Barnard; Andrew E. Kramer (August 11, 2008). "Moscow issues ultimatum as fighting in Georgia spreads". The New York Times.

[26] [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/raceconv.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml)

Таким образом, согласно КЛРД 1965 года части 1 статье 2 пункту 1(а) государства-члены осуждают расовую дискриминацию и обязуются безотлагательно всеми возможными способами проводить политику ликвидации всех форм расовой дискриминации и способствовать взаимопониманию между всеми расами, и с этой целью каждое государство-участник обязуется не совершать в отношении лиц, групп или учреждений каких-либо актов или действий, связанных с расовой дискриминацией, и гарантировать, что все государственные органы и государственные учреждения, как национальные, так и местные, будут действовать в соответствии с этим обязательством.[27]

Часть 1 Статья 5 содержит конкретный перечень прав и свобод, которые государства-члены, подписавшие конвенцию, особенно озабочены равным осуществлением в соответствии с основополагающим обязательством, изложенным в статье 2 конвенции, государства-участники которой обязуются запретить и ликвидировать расовую дискриминацию во всех ее формах и обеспечить равноправие каждого человека перед законом,

без различия расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения.

Основными статьями, которые могут быть подвергнуты сомнению в данном случае, являются статьи 5 (b): право на личную безопасность, (c) право на равный доступ к государственной службе, (d)(i): право на свободу передвижения, (d)(ii): право покидать любую страну и возвращаться в свою страну, (d) (iii): право на гражданство и (d) (ix): право на свободу мирных собраний и ассоциаций.[28]

Суду предстоит решить, были ли созданы обстоятельства, нарушающие вышеуказанные условия КЛРД, и могут ли они относиться к Российской Федерации. В ходе расследования, проведенного HRW, был сделан вывод о том, что Российская Федерация должна быть привлечена к ответственности за то, что позволила сепаратистским силам убивать, избивать и насиловать мирных граждан Грузии.[29] Грузия должна доказать, что действия Российской Федерации подпадают под условия КЛРД и нарушают их.

[27] [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/raceconv.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml)

[28] [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/raceconv.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml)

[29] BBC, 3 Ossetia 'war crimes' Condemned, 2009.

## 2.2. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него 1948 г.

Грузия может сослаться на то, чтобы передать дело в Международный Суд в соответствии с Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказания за него, в конечном итоге решив претендовать на юрисдикцию в соответствии с Конвенцией о геноциде[30] только в том случае, если не будет найдена юрисдикция в соответствии с КЛРД 1965 г.

Несмотря на это, Суд может использовать Конвенцию о геноциде, поскольку запрещение геноцида является нормой *jus cogens*, т. е. это не допускающая отступлений норма международного права.[31] Это обеспечивается статьей 38 Статута Международного Суда ООН, которая предусматривает, что Суд может принимать во внимание ряд источников, в том числе «международный обычай как свидетельство общей практики, принятой в качестве закона» и «общие принципы права, признанные цивилизованными странами»,

в том числе статус *jus cogens* предотвращения геноцида, что делает юридически невозможным отступление от условий Конвенции о геноциде.

Согласно статье 2 Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него, «геноцид» означает действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую:

(a) убийства членов группы, (b) причинение серьезных телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы, (c) предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на её полное или частичное физическое уничтожение, (d) принятие мер, рассчитанных на предотвращение деторождения в среде такой группы или (e) насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую. [32]

[30] [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/genocide.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/genocide.shtml)

[31] De Wet, *The Prohibition of Torture as an International Norm of jus cogens and its implications For National and Customary Law*, 2004.

[32] [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/genocide.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/genocide.shtml)

Действия, подпадающие под определение геноцида в статье 2 затем могут быть использованы для формирования набора преступлений, содержащихся в статье 3. Согласно статье 3, эти действия представляют собой геноцид, заговор с целью совершения геноцида, прямое и публичное подстрекательство к совершению геноцида, попытку совершения геноцида и соучастие в геноциде.

Похоже, что события могли подпадать под множество различных конвенций и обычаев. В ответе Российской Федерации на будущее примерное заявление Грузии это действительно может подтверждаться, учитывая, что дело было бы более уместно отнести к применению силовых элементов в Уставе ООН.

Суд должен будет решить, следует ли Суду рассматривать конвенцию о геноциде. Бремя доказывания геноцида ляжет на Грузию.

### **2.3. МЕЖДУНАРОДНОЕ ОБЫЧНОЕ ПРАВО НА ПРИМЕРЕ ДЕЛА НИКАРАГУА**

В 1986 году в деле «Военная и полувоенная деятельность в Никарагуа и против нее» (Никарагуа против Соединенных Штатов), Устав ООН не мог быть использован, поскольку государство-ответчик (США) не признало юрисдикцию Международного Суда. Тем не менее, Суд счел возможным вынести решение, используя статью 2 (4) (Применение силы) и статью 51 (Самооборона) Устава.

Это было основано на том, что Устав ООН может лечь в основу обычного международного права, и что статьи о применении силы и самообороне возникли как нормы международного права. После дела Никарагуа против Соединенных Штатов можно сказать, что статьи 2 (4) и 51 Устава ООН могут использоваться как обычное международное право.

Существование обычного международного права требует государственной практики (государства действуют определенным образом в течение определенного периода времени) и *opinio juris* (убеждения государств в том, что они действуют таким образом из-за юридического обязательства).

Суд может использовать любую форму обычного или международного обычного права, которое он считает существующим на основании статьи 38 статута МС ООН, и поэтому любое обычное международное право может применяться Судом в любое время, и Суд может заслушивать аргументы относительно существования любого вида обычного международного права.

Это важно в настоящем деле, потому что, хотя Грузия передала дело в Международный Суд в соответствии с КЛРД, анализ будущих фактов дела предполагает, что другие источники права могут быть важны; действительно, заявка Грузии также будет включать Конвенцию о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Конвенция о геноциде).

## 2.4. ПРИМЕНЕНИЕ СИЛЫ

Запрет на применение силы, содержащийся в статье 2 п. 4 Устава ООН, может быть отозван Судом, если он сочтет это уместным.

В статье говорится: «Все Члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций».[33] Статью можно использовать в отношении фактов 1 и 3 фаз, которые касаются потенциальных угроз политической независимости и территориальной целостности.

Установит ли Суд нарушение статьи 2(4) в отношении фактов фазы 1, будет зависеть от степени контроля Российской Федерации над южноосетинскими и абхазскими сепаратистами. Суд в свою очередь, решит, возможно ли действия сепаратистов отнести к РФ.

В соответствии с критериями, установленными Международным судом в деле Никарагуа против Соединенных Штатов, необходимо показать, что Российская Федерация осуществляла эффективный контроль над сепаратистами.

[33] <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/chapter-1>

Действия сепаратистов, установленные в фактах дела, несомненно, будут равносильны применению силы против территориальной целостности Грузии и, конечно же, политической независимости Грузии. Однако перед Международным Судом могут быть только государства-члены, и он должен решить, осуществляла ли Российская Федерация эффективный контроль над сепаратистами в той степени, в которой Международный Суд может приписать действия Российской Федерации. Для установления факта эффективного контроля необходимо продемонстрировать, что Российская Федерация принимала участие, например, в организации сил или что русские сражались на стороне сепаратистов.

На третьей фазе Суд может установить, что Российская Федерация нарушила статью 2 (4) путем вторжения на территорию Грузии российских военных кораблей, самолетов и сухопутных войск 8 августа 2008 г., при том, что мотив вторжения неясен. Грузия может утверждать, что это было ответом на международное признание Косово и возможное присоединение Косово к Организации Североатлантического договора.

Суд заслушает обсуждение причин и деталей вторжения, и может оказаться, что Российская Федерация не нарушила статью 2(4), потому что вторжение не входит в определение применения силы или что Российская Федерация нарушила статью 2(4), но это может быть оправдано самообороной.

Статья 51 Устава ООН была истолкована Международным судом в деле Никарагуа против Соединенных Штатов как способная оправдать применение силы.

Порог доказывания самообороны в соответствии со статьей 51 неясен, и существуют разногласия относительно уровня угрозы, которой должно подвергнуться государство, прежде чем оно будет оправдано в действиях в порядке самообороны.

Финский юрист, бывший дипломат, занимающийся международным правом Мартти Коскенниemi утверждает, что есть два способа толкования статьи 51 в случае, когда вооруженное нападение уже произошло,

что может сделать его ограниченное использование, поскольку конфликт уже начался, и широко, что оставляет эту концепцию открытой для злоупотреблений. Например, Коскенниemi задается вопросом, могут ли Соединенные Штаты использовать статью 51 по отношению к Панаме, которая экспортирует наркотики, наносящие вред молодежи в Соединенных Штатах. Это может показаться неразумным, и Коскенниemi предупреждает, что злоупотребление статьей 51 может быть «скользкой дорожкой».[34]

Использование статьи 51 может рассматриваться как вопрос толкования и рассмотрения того, какие действия должны произойти, чтобы государство оказалось под угрозой, и степени угрозы, в которой оно может действовать оправданно в целях самообороны. Существование ядерного оружия говорит о том, что ждать вооруженного нападения может быть слишком опасно.

### ГЛАВА 3. КЛЮЧЕВЫЕ ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ И ТЕРМИНЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

В основе этого дела лежат несколько фундаментальных вопросов:

- Имели ли место нарушения прав человека в республиках Абхазии и Южной Осетии со стороны Грузии?

- Применяла ли Грузия военную силу в республике Южная Осетия против мирного населения во время вооруженного конфликта 2008 года?
- Имели ли место нарушения международного гуманитарного права и норм в области прав человека со стороны Грузии на территориях республик Абхазии и Южной Осетии?
- Было ли применение силы Грузией в отношении *de jure* принадлежащих ей, однако *de facto* являющихся независимыми государствами регионов Южной Осетии и Абхазии законным и легитимным согласно международному праву?
- Нарушила ли Российская Федерация принцип территориальной целостности государства в отношении Грузии? Существует ли в данном конфликте принцип народов на самоопределение?
- Имелись ли со стороны вооруженных сил Российской Федерации нарушения международного и гуманитарного права в отношении Грузии? Можно ли признать военные действия, предпринятые Россией против вооружённых сил Грузии, соразмерными и адекватными?

- Нарушала ли Российская Федерация Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации, а именно статью 22 данной конвенции?

Чтобы ответить на эти фундаментальные вопросы и, что более важно, задать некоторые из ваших собственных, вы, как судьи Международного суда, должны задуматься над определениями терминов и различными юридическими вопросами, которые могут в конечном итоге определить исход дела.

В основе этого дела лежит утверждение о том, что Россия участвовала в расовой дискриминации этнических грузин в своих кампаниях в Южной Осетии и Абхазии. Пытаясь доказать, что Россия осуществляла расовую дискриминацию, Грузия должна придерживаться определения термина, который помогает её аргументам. В Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации не проводится различие между прямой и косвенной дискриминацией или другими подобными действиями, поэтому она по-прежнему подлежит толкованию.

Другой ключевой аспект дела - утверждение, что Россия участвовала в этнической чистке грузин в Южной Осетии и Абхазии и помогала в этом другим боевым организациям.

Серьезность этого утверждения требует, чтобы суд точно определил, что такое этническая чистка. Комиссия экспертов Организации Объединенных Наций, которой первоначально было поручено расследовать нарушения международного права на территории бывшей Югославии, в своем заключительном отчете пришла к выводу, что религиозная группа способна насильственными и подстрекательскими методами уничтожить гражданское население другой этнической принадлежности.

В значительной степени это осуществляется во имя ошибочного национализма, исторических обид... Эта цель, по всей видимости, заключается в оккупации территории за исключением очищенной группы или групп.

Хотя этот анализ дает убедительное определение мотивов, стоящих за этническими чистками, важно принять во внимание несколько точек зрения, прежде чем переходить к интерпретации, особенно когда такое решение может иметь далеко идущие последствия, такие как решение Международного суда. Принимая решение о виновности или невиновности России в событиях в Южной Осетии и Абхазии, необходимо учитывать, как определяются термины.



# Список источников и литературы

1. International Court of Justice, Georgia v. Russia: Application instituting proceedings, 2008, p. 6 <https://www.icj-cij.org/public/files/case-related/140/14657.pdf>
2. Permanent Mission of the Russian Federation at the United Nations, Situation Around Abkhazia and Ossetia: Historical overview" available at <http://www.un.int/russia/new/MainRoot/docs/warfare/statement051208en.htm>; Oral pleadings 8 September 2008 p. 9-13.
3. United Nations General Assembly, Towards a Genuine Partnership in a New Era, 2008
4. European Union, Independent International Fact-Finding Mission on the Conflict in Georgia, 2009
5. Toal, Gerard, and John O'Loughlin. "How People in South Ossetia, Abkhazia and Transnistria Feel about Annexation by Russia." The Washington Post, WP Company, 20 Mar. 2014, [www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2014/03/20/how-people-in-south-ossetia-abkhazia-and-transnistria-feel-about-annexation-by-russia/?noredirect=on](http://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2014/03/20/how-people-in-south-ossetia-abkhazia-and-transnistria-feel-about-annexation-by-russia/?noredirect=on)
6. Roudik, Peter. "Russian Federation: Legal Aspects of War in Georgia." Apple Computers: This Month in Business History (Business Reference Services, Library of Congress), Library of Congress, 30 Apr. 2012, [www.loc.gov/law/help/russian-georgia-war.php](http://www.loc.gov/law/help/russian-georgia-war.php).
7. [https://www.mpil.de/files/pdf4/IIFFMCG\\_Volume\\_II1.pdf](https://www.mpil.de/files/pdf4/IIFFMCG_Volume_II1.pdf)
8. <http://poli.vub.ac.be/publi/ContBorders/rus/ch0103.htm>
9. <https://edition.cnn.com/2014/03/13/world/europe/2008-georgia-russia-conflict/index.html>
10. Хронология грузино-абхазского конфликта. Справка | РИА Новости
11. <https://www.hrw.org/ru/report/2011/07/15/256227>
12. <https://ria.ru/20061229/58076287.html>
13. Matsaberidze, David. (2012). The Confederation of Mountain Peoples and Conflict over Abkhazia. The Caucasus & Globalization - Journal of Social, Political and Economic Studies. 6.
14. События и публикации 25 августа 1992 года комментирует обозреватель Аркадий Дубнов
15. <https://iwpr.net/global-voices/august-2008-russian-georgian-war-timeline>
16. <https://fas.org/sgp/crs/row/RL34618.pdf>
17. <https://www.refworld.org/docid/53e0e3e04.html>

18. Brian Whitmore (12 September 2008). "Is The Clock Ticking For Saakashvili?". Radio Free Europe/Radio Liberty. Archived from the original on 3 September 2014. Retrieved 27 February 2014. Marc Champion; Andrew Osborn (16 August 2008). "Smoldering Feud, Then War". The Wall Street Journal. Luke Harding (19 November 2008). "Georgia calls on EU for independent inquiry into war". The Guardian. Archived from the original on 13 September 2017. Retrieved 26 April 2019.

19.

[https://www.echr.coe.int/Documents/HUDOC\\_38263\\_08\\_Annexes\\_ENG.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/HUDOC_38263_08_Annexes_ENG.pdf)

20. Russian troops raid Georgian town; scores dead". AP. Archived from the original on August 13, 2008.

21. Abkhazia launches operation to force Georgian troops out". Xinhua. August 9, 2008.

22. Georgia Pulls Out of Ossetia as Second Front Opens (Update1)". August 10, 2008.

23. Luke Harding (August 11, 2008). "Abkhazia: Moscow sends troops into second enclave".

24. Michael Schwartz; Anne Barnard; Andrew E. Kramer (August 11, 2008). "Moscow issues ultimatum as fighting in Georgia spreads". The New York Times.

25. <https://www.theguardian.com/world/2008/aug/10/georgia.russia1>

26.

[https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/raceconv.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml)

27.

[https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/raceconv.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml)

28. BBC, S Ossetia 'war crimes' Condemned, 2009.

29. De Wet, The Prohibition of Torture as an International Norm of jus cogens and its implications for National and Customary Law, 2004.

30.

[https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/genocide.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/genocide.shtml)

31. <https://www.icj-cij.org/public/files/statute-of-the-court/statute-of-the-court-ru.pdf>

32. <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/chapter-1>

33. Koskenniemi, Iraq and the Bush Doctrine of Pre Emptive Self Defense, 2002.

34. <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/307661/>

**Moscow  
International  
Historical  
Model UN RSUH**



**Московская  
Международная  
Историческая  
Модель ООН РГУ**